

**שאלון לעמותות שעברו אנליזה במידות
ריכוז ממצאים**

Q2 שאלות רקע

Q3 מהו תפקידך בארגון?

| | 2016 | | 2018 | |
|--------------------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| מנכ"ל | 65 | 61.3 | 55 | 59.8 |
| סמנכ"ל | 9 | 8.5 | 5 | 5.4 |
| גייס משאבים | 13 | 12.3 | 14 | 15.2 |
| מנהל אדמיניסטרטיבי | 4 | 3.8 | 7 | 7.6 |
| אחר | 15 | 14.2 | 11 | 12.0 |
| Total | 106 | 100.0 | 92 | 100.0 |

אחר:

| |
|--------------------------|
| ועד מנהל |
| יו"ר (5) |
| רכזת פרויקטים (2) |
| מייסדת העמותה |
| מנהלת תכניות ופיתוח עסקי |
| מנהלת תפעול |

Q4 באיזו שנה עברתם את תהליך האנליזה במידות?

| | 2016 | | 2018 | | |
|-------|------|-------|------|-------|------|
| | N | % | N | % | |
| 2013 | 29 | 27.6 | 2016 | 24 | 26.4 |
| 2014 | 32 | 30.5 | 2017 | 38 | 41.8 |
| 2015 | 38 | 36.2 | 2018 | 29 | 31.9 |
| 2016 | 6 | 5.7 | | | |
| Total | 105 | 100.0 | 92 | 100.0 | |

Q5 האם זו היתה הפעם הראשונה שהארגון שלכם עבר אנליזה?

| | 2016 | | 2018 | |
|-------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן | 54 | 51.9 | 24 | 26.7 |
| לא | 50 | 48.1 | 66 | 73.3 |
| Total | 104 | 100.0 | 90 | 100.0 |

Q6 האם בסוף התהליך הוענק לכם תו מידות אפקטיביות?

| | 2016 | | 2018 | |
|-------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן | 101 | 96.2 | 89 | 97.8 |
| לא | 4 | 3.8 | 2 | 2.2 |
| Total | 105 | 100.0 | 91 | 100.0 |

Q7 תהליך האנליזה

Q8 מדוע נכנסתם לתהליך? נא דרגו, באמצעות גרירה, לפי סדר חשיבות מ = 1-הסיבה העיקרית עד ל = 5-הסיבה הפחות חשובה.

| 2018 | | | 2016 | | | |
|----------|------|----|----------|------|-----|-----------------------------------|
| Std. Dev | Mean | N | Std. Dev | Mean | N | |
| 1.364 | 4.08 | 76 | 1.599 | 3.72 | 102 | לפי דרישת התורם |
| 1.554 | 2.66 | 76 | 1.404 | 2.54 | 102 | כדי להיכנס ל"עידול לטובה" |
| 1.166 | 2.97 | 76 | 1.191 | 2.92 | 102 | מתוך כוונה להגדיל את גיוס המשאבים |
| 1.322 | 2.66 | 76 | 1.274 | 2.86 | 102 | כדי להעלות את יוקרת הארגון |
| 1.460 | 3.03 | 76 | 1.553 | 3.37 | 102 | כדי לשפר את תפקוד הארגון |
| 1.201 | 5.61 | 76 | 1.278 | 5.56 | 102 | אחר |

| 2016 | פעם ראשונה שהארגון שלכם עבר אנליזה? | N | Mean | Std. Deviation | Sig. |
|-----------------------------------|-------------------------------------|----|---------------|----------------|-------------|
| לפי דרישת התורם | אנליזה פעם ראשונה | 52 | 3.6923 | 1.68661 | .988 |
| | אנליזה חוזרת | 48 | 3.6875 | 1.50398 | .988 |
| כדי להיכנס ל"עידול לטובה" | אנליזה פעם ראשונה | 52 | 2.2308 | 1.35206 | .011 |
| | אנליזה חוזרת | 48 | 2.9375 | 1.39003 | .012 |
| מתוך כוונה להגדיל את גיוס המשאבים | אנליזה פעם ראשונה | 52 | 2.8654 | 1.12073 | .637 |
| | אנליזה חוזרת | 48 | 2.9792 | 1.27979 | .638 |
| כדי להעלות את יוקרת הארגון | אנליזה פעם ראשונה | 52 | 3.0385 | 1.23608 | .168 |
| | אנליזה חוזרת | 48 | 2.6875 | 1.29082 | .169 |
| כדי לשפר את תפקוד הארגון | אנליזה פעם ראשונה | 52 | 3.6154 | 1.52308 | .119 |
| | אנליזה חוזרת | 48 | 3.1250 | 1.59287 | .120 |
| אחר | אנליזה פעם ראשונה | 52 | 5.5577 | 1.19498 | .921 |
| | אנליזה חוזרת | 48 | 5.5833 | 1.39655 | .922 |

| 2018 | פעם ראשונה שהארגון שלכם עבר אנליזה? | N | Mean | Std. Deviation | Sig. |
|-----------------------------------|-------------------------------------|----|------|----------------|------|
| לפי דרישת התורם | אנליזה פעם ראשונה | 18 | 4.50 | .985 | .135 |
| | אנליזה חוזרת | 58 | 3.95 | 1.444 | .073 |
| כדי להיכנס ל"עידול לטובה" | אנליזה פעם ראשונה | 18 | 2.28 | 1.364 | .237 |
| | אנליזה חוזרת | 58 | 2.78 | 1.601 | .204 |
| מתוך כוונה להגדיל את גיוס המשאבים | אנליזה פעם ראשונה | 18 | 3.33 | 1.237 | .135 |
| | אנליזה חוזרת | 58 | 2.86 | 1.131 | .161 |
| כדי להעלות את יוקרת הארגון | אנליזה פעם ראשונה | 18 | 2.61 | 1.290 | .865 |
| | אנליזה חוזרת | 58 | 2.67 | 1.343 | .863 |
| כדי לשפר את תפקוד הארגון | אנליזה פעם ראשונה | 18 | 2.44 | 1.338 | .052 |
| | אנליזה חוזרת | 58 | 3.21 | 1.460 | .047 |
| אחר | אנליזה פעם ראשונה | 18 | 5.83 | .514 | .360 |
| | אנליזה חוזרת | 58 | 5.53 | 1.341 | .166 |

אחר:

| |
|-------------------------------|
| במסגרת תהליך אסטרטגי |
| היינו הארגון בפיילוט של מידות |
| הנחיה של וועד מנהל |
| לצורך למידה ארגונית |
| שותפים עסקים שזה היה להם חשוב |
| תו איכות מקובל בעולם העמותות |

Q9 האם השתתפת בהדרכה המקדימה לאנליזה ?

| | 2016 | | 2018 | |
|---------------------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן | 40 | 38.1 | 27 | 31.0 |
| לא | 42 | 40.0 | 39 | 44.8 |
| לא זוכרת / לא יודעת | 23 | 21.9 | 21 | 24.1 |
| Total | 105 | 100.0 | 87 | 100.0 |

Q10 באיזו מידה את/ה מסכים/מה עם המשפטים הבאים ?

| כלל לא (1) | במידה מעטה (2) | במידה די מעטה (3) | במידה די רבה (4) | במידה רבה (5) | במידה רבה מאד (6) |
|---------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|
|---------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|

| 2018 | | | 2016 | | | |
|----------|------|----|----------|------|-----|---|
| Std. Dev | Mean | N | Std. Dev | Mean | N | |
| 1.070 | 4.49 | 84 | 1.138 | 4.41 | 102 | תהליך האנליזה ענה על ציפיותינו |
| 1.457 | 3.74 | 84 | 1.543 | 3.76 | 102 | השקענו יותר משאבים בתהליך האנליזה ממה שציפינו |
| 1.145 | 4.07 | 83 | 1.241 | 4.14 | 101 | כמות המשאבים שהשקענו כארגון בתהליך האנליזה היתה סבירה |
| 1.418 | 3.96 | 83 | 1.579 | 4.02 | 102 | התהליך היה בשבילנו הזדמנות לעצירה לחשיבה על שאלות יסוד בארגון |
| 1.287 | 3.05 | 83 | 1.394 | 3.09 | 102 | התהליך היה מייגע ומתיש |
| 1.051 | 4.61 | 82 | .995 | 4.80 | 102 | ניהול התהליך על ידי מידות היה ענייני ויעיל |
| .789 | 5.29 | 83 | .820 | 5.36 | 101 | העבודה מול מידות היתה נעימה |
| .880 | 5.30 | 83 | .751 | 5.43 | 102 | במהלך התהליך היתה לנו כתובת ברורה במידות לשאלות |
| 1.037 | 5.00 | 81 | .985 | 5.09 | 98 | ההמלצות במכתב המסכם של מידות היו ברורות |
| 1.074 | 4.54 | 83 | 1.149 | 4.65 | 100 | ההמלצות במכתב המסכם של מידות היו רלוונטיות לארגון |
| 1.341 | 3.07 | 83 | 1.258 | 3.17 | 101 | המלצות מידות בסיום התהליך חידשו לנו |

לא נמצאו הבדלים מובהקים בין עמותות שעברו אנליזה בפעם הראשונה לבין אלה שעברו אנליזה חוזרת (בשני המועדים).

Q11 האם המלצת או תמליץ לעמיתים לעבור תהליך כזה ?

| | 2016 | | 2018 | |
|-------------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן, בהחלט | 43 | 42.2 | 37 | 44.6 |
| כן | 33 | 32.4 | 26 | 31.3 |
| אולי – למה? | 18 | 17.6 | 16 | 19.3 |
| לא – למה? | 8 | 7.8 | 4 | 4.8 |
| Total | 102 | 100.0 | 83 | 100.0 |

| 2016 | | האם זו היתה הפעם הראשונה שהארגון שלכם עבר אנליזה? אנליזה חוזרת | | Total |
|-----------|-------|---|--------------|-------|
| | | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | |
| כן, בהחלט | Count | 21 | 22 | 43 |
| | % | 40.4% | 45.8% | 43.0% |
| כן | Count | 17 | 16 | 33 |
| | % | 32.7% | 33.3% | 33.0% |
| אולי | Count | 8 | 8 | 16 |
| | % | 15.4% | 16.7% | 16.0% |

| | | | | |
|-------|-------|--------|--------|--------|
| לא | Count | 6 | 2 | 8 |
| | % | 11.5% | 4.2% | 8.0% |
| Total | Count | 52 | 48 | 100 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

| 2018 | האם זו היתה הפעם הראשונה שהארגון שלכם עבר אנליזה? | | | Total |
|-----------|---|--------------|--------|--------|
| | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | | |
| כן, בהחלט | Count | 12 | 25 | 37 |
| | % | 54.5% | 41.7% | 45.1% |
| כן | Count | 8 | 18 | 26 |
| | % | 36.4% | 30.0% | 31.7% |
| אולי | Count | 1 | 15 | 16 |
| | % | 4.5% | 25.0% | 19.5% |
| לא | Count | 1 | 2 | 3 |
| | % | 4.5% | 3.3% | 3.7% |
| Total | Count | 22 | 60 | 82 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

אולי / לא – פירוט:

| | |
|-----|--|
| 1. | אופי התהליך וההערכה מתאימים לחלק מהארגונים, לאחרים במידה מסוימת ולאחרים בכלל לא, אפילו שהאפקטיביות שלהם הגבוהה ביותר |
| 2. | אם אחרים שזה יסייע להם באיזה תהליך שירצו לעשות |
| 3. | אם צריכים את זה מבחינת גיוס משאבים |
| 4. | בהתאם למהות התהליך |
| 5. | בעיקר למטרת גיוס משאבים ולא בהכרח לשיפור אפקטיביות |
| 6. | התו אינו נותן דבר מוחשי/מהותי לארגון בסופו של יום |
| 7. | לארגונים חדשים |
| 8. | לצערי זה בתחושה בעיקר לטובת גיוס משאבים ולא להתייעלות ארגונית |
| 9. | מפתח חשיבה לשיפור ולמידה |
| 10. | נותן מבט נוסף על ניהול הארגון |
| 11. | רק אם הם צריכים את תו המידות |
| 12. | תהליך מורכב שגוזל משאבי זמן רבים שלא לכל הארגונים יש |
| 13. | לא תרם מאומה פרט להכניס לעיגול לטובה |
| 14. | מיותר |
| 15. | עבודה רבה שחוזרת על עצמה |

Q12 כמה אנשים בארגון היו מעורבים במילוי השאלון העצמי של מידות (השלב הראשון בתהליך האנליזה)?

| | 2016 | | 2018 | |
|---------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| 1 | 8 | 8.4 | 6 | 7.5 |
| 2 | 34 | 35.8 | 28 | 35.0 |
| 3 ומעלה | 53 | 55.8 | 46 | 57.5 |
| Total | 95 | 100.0 | 80 | 100.0 |

| 2018 | אנליזה פעם ראשונה | | אנליזה חוזרת | |
|---------|-------------------|--------|--------------|--------|
| | Count | % | Count | % |
| 1 | Count | 4 | 2 | 6 |
| | % | 18.2% | 3.5% | 7.6% |
| 2 | Count | 9 | 19 | 28 |
| | % | 40.9% | 33.3% | 35.4% |
| 3 ומעלה | Count | 9 | 36 | 45 |
| | % | 40.9% | 63.2% | 57.0% |
| Total | Count | 22 | 57 | 79 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

ב-2016 לא נמצא הבדל בין עמותות שעברו אנליזה בפעם הראשונה לבין אלה שעברו אנליזה חוזרת.

Q13 מה דעתך על ההיבטים הבאים של השאלון העצמי של מידות?

| כלל לא (1) | במידה מעטה (2) | במידה די מעטה (3) | במידה די רבה (4) | במידה רבה (5) | במידה רבה מאד (6) |
|---------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|
|---------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|

| 2018 | | | 2016 | | | |
|----------|------|----|----------|------|----|---|
| Std. Dev | Mean | N | Std. Dev | Mean | N | |
| 1.071 | 4.05 | 81 | 1.392 | 3.86 | 97 | השאלון פשוט וקל למילוי |
| .917 | 4.64 | 80 | 1.050 | 4.47 | 95 | ניסוח השאלות בשאלון ברור |
| 1.088 | 3.86 | 80 | 1.211 | 3.80 | 96 | מילוי השאלון לוקח זמן סביר |
| 1.316 | 3.36 | 81 | 1.277 | 3.19 | 97 | מילוי השאלון מצריך עזרה מהרבה אנשים בארגון |

לא נמצא הבדל בין עמותות שעברו אנליזה בפעם הראשונה לבין אלה שעברו אנליזה חוזרת.

Q14 האם היו דברים שהתעוררו כטעונים שינוי כבר בשלב זה (של מילוי השאלון העצמי)?

| | 2016 | | 2018 | |
|-----------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן | 29 | 29.9 | 22 | 26.8 |
| לא | 68 | 70.1 | 60 | 73.2 |
| Total | 97 | 100.0 | 82 | 100.0 |

| 2016 | | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | סה"כ |
|-----------|-------|----------------------|--------------|--------|
| כן | Count | 18 | 11 | 29 |
| | % | 36.0% | 24.4% | 30.5% |
| לא | Count | 32 | 34 | 66 |
| | % | 64.0% | 75.6% | 69.5% |
| Total | Count | 50 | 45 | 95 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

| 2018 | | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | סה"כ |
|-----------|-------|----------------------|--------------|--------|
| כן | Count | 7 | 15 | 22 |
| | % | 33.3% | 25.0% | 27.2% |
| לא | Count | 14 | 45 | 59 |
| | % | 66.7% | 75.0% | 72.8% |
| Total | Count | 21 | 60 | 81 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Q15 האם המלצת או תמליץ לעמיתים להשתמש בשאלון העצמי של מידות?

| | | 2016 | | 2018 | |
|-------|------------------|------|-------|------|-------|
| | | N | % | N | % |
| Valid | כן, בהחלט | 31 | 33.7 | 29 | 37.7 |
| | כן | 43 | 46.7 | 30 | 39.0 |
| | אולי | 12 | 13.0 | 15 | 19.5 |
| | לא | 6 | 6.5 | 3 | 3.9 |
| | Total | 92 | 100.0 | 77 | 100.0 |

| 2016 | | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | סה"כ |
|-----------|-------|----------------------|-----------------|--------|
| כן, בהחלט | Count | 14 | 17 | 31 |
| | % | 29.8% | 39.5% | 34.4% |
| כן | Count | 23 | 18 | 41 |
| | % | 48.9% | 41.9% | 45.6% |
| אולי | Count | 4 | 8 | 12 |
| | % | 8.5% | 18.6% | 13.3% |
| לא | Count | 6 | 0 | 6 |
| | % | 12.8% | 0.0% | 6.7% |
| Total | Count | 47 | 43 | 90 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

| 2018 | | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | סה"כ |
|-----------|-------|----------------------|-----------------|--------|
| כן, בהחלט | Count | 8 | 21 | 29 |
| | % | 40.0% | 36.8% | 37.7% |
| כן | Count | 9 | 21 | 30 |
| | % | 45.0% | 36.8% | 39.0% |
| אולי | Count | 3 | 12 | 15 |
| | % | 15.0% | 21.1% | 19.5% |
| לא | Count | 0 | 3 | 3 |
| | % | 0.0% | 5.3% | 3.9% |
| Total | Count | 20 | 57 | 77 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

אולי/לא – פירוט:

| |
|---|
| 1. אם הכוונה להשתמש בשאלון ללא קשר למידות, למה לא? |
| 2. אם זה אירגון שלא פיתח כלים עצמיים |
| 3. אם זה נטו לשיפור עצמי, אז כן. אבל אז צריך לעשות שינוי בכלי |
| 4. אם מדובר בארגון בתחילת דרכו או בתהליך ארגון מחדש שחשוב שיעריך את עצמו |
| 5. אם נדרש ע"י תורמים |
| 6. אמליץ כחלק מהתהליך של קבלת התו אך לא בפני עצמו מאחר והתהליך ארוך ולוקח זמן ומשאבים |
| 7. הרלוונטיות לתו |
| 8. השאלה לאיזה צורך...? |
| 9. לארגונים חדשים |
| 10. לפיתוח למידה ושיפור מתמיד |
| 11. רלוונטיות חלקית ולא מתאימה לכל הארגונים |
| 12. תלוי מהות תהליך |
| 13. יש לנו תהליכים משלנו |
| 14. לא היה לי קשר עם עמיתים בנושא זה |
| 15. לא מסייע בכלום להעלאת האפקטיביות הארגונית |

Q16 באיזו מידה את/ה מסכים/מה עם המשפטים הבאים?

| כלל לא (1) | במידה מעטה (2) | במידה די מעטה (3) | במידה די רבה (4) | במידה רבה (5) | במידה רבה מאד (6) |
|---------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|
|---------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|

בעקבות תהליך האנליזה –

| 2018 | | | 2016 | | | |
|----------|------|----|----------|------|----|--|
| Std. Dev | Mean | N | Std. Dev | Mean | N | |
| 1.223 | 2.81 | 80 | 1.151 | 2.87 | 95 | התעוררו אצלנו שאלות לגבי התנהלות הארגון |
| 1.317 | 3.39 | 80 | 1.277 | 3.57 | 95 | איתרנו נקודות שרצוי לטפל בהן |
| 1.361 | 3.29 | 80 | 1.279 | 3.53 | 95 | הרווחנו כמה דברים מהתהליך שלא ציפינו לקבל |
| 1.490 | 3.26 | 80 | 1.359 | 3.35 | 95 | הכנסנו יותר סדר ברמה הארגונית |
| 1.474 | 3.44 | 79 | 1.301 | 3.62 | 93 | הערכתנו את אופן ניהולו של הארגון השתפרה |
| 1.561 | 3.15 | 79 | 1.488 | 3.30 | 93 | הערכת אחרים) חיצוניים לארגון (את הארגון השתפרה |

| 2018 | האם זו היתה הפעם הראשונה שהארגון שלכם עבר אנליזה? | N | Mean | Std. Dev | Sig. |
|---|---|----|-------------|----------|------|
| התעוררו אצלנו שאלות לגבי התנהלות הארגון | אנליזה פעם ראשונה | 21 | 3.33 | 1.461 | .025 |
| | אנליזה חוזרת | 58 | 2.64 | 1.087 | .056 |
| איתרנו נקודות שרצוי לטפל בהן | אנליזה פעם ראשונה | 21 | 3.95 | 1.359 | .025 |
| | אנליזה חוזרת | 58 | 3.21 | 1.253 | .035 |
| הרווחנו כמה דברים מהתהליך שלא ציפינו לקבל | אנליזה פעם ראשונה | 21 | 3.71 | 1.309 | .107 |
| | אנליזה חוזרת | 58 | 3.16 | 1.361 | .106 |
| הכנסנו יותר סדר ברמה הארגונית | אנליזה פעם ראשונה | 21 | 3.67 | 1.494 | .166 |
| | אנליזה חוזרת | 58 | 3.14 | 1.480 | .172 |
| הערכתנו את אופן ניהולו של הארגון השתפרה | אנליזה פעם ראשונה | 21 | 3.95 | 1.284 | .074 |
| | אנליזה חוזרת | 57 | 3.28 | 1.509 | .058 |
| הערכת אחרים) חיצוניים לארגון (את הארגון השתפרה | אנליזה פעם ראשונה | 21 | 3.29 | 1.554 | .686 |
| | אנליזה חוזרת | 57 | 3.12 | 1.582 | .685 |

ב2018 נמצאו ההבדלים הבאים: בעמותות שעברו אנליזה בפעם הראשונה מדווחים הנציגים כל יותר שאלות שהתעוררו לגבי תהליך הארכון וכן על יותר איתור של נקודות שרצוי לטפל בהן. ב2016 לא נמצא הבדל בין עמותות שעברו אנליזה בפעם הראשונה לבין אלה שעברו אנליזה חוזרת.

Q17 האם תורמים נוהגים לבקש מכם את התו?

| | 2016 | | 2018 | |
|-------------------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן, לעיתים קרובות | 3 | 3.2 | 3 | 3.8 |
| כן | 23 | 24.2 | 17 | 21.8 |
| אולי | 39 | 41.1 | 36 | 46.2 |
| לא | 30 | 31.6 | 22 | 28.2 |
| Total | 95 | 100.0 | 78 | 100.0 |

| 2016 | | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | סה"כ |
|-------------------|-------|-------------------|--------------|--------|
| כן, לעיתים קרובות | Count | 3 | 0 | 3 |
| | % | 6.1% | 0.0% | 3.2% |
| כן, לפעמים | Count | 9 | 14 | 23 |
| | % | 18.4% | 31.8% | 24.7% |
| כמעט שלא | Count | 17 | 22 | 39 |
| | % | 34.7% | 50.0% | 41.9% |
| כלל לא | Count | 20 | 8 | 28 |
| | % | 40.8% | 18.2% | 30.1% |
| Total | Count | 49 | 44 | 93 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

| 2018 | | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | סה"כ |
|-------------------|-------|-------------------|--------------|--------|
| כן, לעיתים קרובות | Count | 0 | 3 | 3 |
| | % | 0.0% | 5.4% | 3.9% |
| כן, לפעמים | Count | 3 | 14 | 17 |
| | % | 14.3% | 25.0% | 22.1% |
| כמעט שלא | Count | 8 | 27 | 35 |
| | % | 38.1% | 48.2% | 45.5% |
| כלל לא | Count | 10 | 12 | 22 |
| | % | 47.6% | 21.4% | 28.6% |
| Total | Count | 21 | 56 | 77 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Q18 האם אתם עושים שימוש בתו ביוזמתכם?

| | 2016 | | 2018 | |
|-------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן | 73 | 77.7 | 60 | 75.9 |
| לא | 21 | 22.3 | 19 | 24.1 |
| Total | 94 | 100.0 | 79 | 100.0 |

| 2018 | | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | סה"כ |
|-------|-------|-------------------|--------------|--------|
| כן | Count | 15 | 44 | 59 |
| | % | 71.4% | 77.2% | 75.6% |
| לא | Count | 6 | 13 | 19 |
| | % | 28.6% | 22.8% | 24.4% |
| Total | Count | 21 | 57 | 78 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

כן – פירוט:

| | |
|----|---|
| 1. | in pr and on our website |
| 2. | נחלק מהזהות שלנו והפרסום |
| 3. | אומרים לתורמים |
| 4. | אנו גאים שיש לנו מדידה עצמית, בכך אנו מראים לכלל התורמים ולרשויות את ממצאי האנליזות הבקרה העצמית והמחויבות להשתפרות מתמדת ובמציאת ליקוי ודברים לשיפור הארגון הוא מעל הכל ניתן שירות ורצוי לתת שירות יותר טוב ממעולה ולכן אנו משתמשים בגאווה שיש לנו תו מידות לאפקטיביות |

| | |
|-----|---|
| 5. | אתר אינטרנט, פרסומים, חתימת מייל |
| 6. | באתר |
| 7. | באתר העמותה |
| 8. | באתר העמותה ובדף הפירמה |
| 9. | באתר שלנו |
| 10. | באתר, בבקשות למענקים, כחלק ממסמכי ה"יסוד" |
| 11. | בהצגת פרופיל הארגון |
| 12. | בחתימה על מיילים |
| 13. | בכל בקשה לגיוס תרומות או את כבוד |
| 14. | בכל הצגה של העמותה, אנו מספרים על תו האפקטיביות ועל המשמעות שלו לגבי פעילות ואפקטיביות העמותה |
| 15. | בכל מצגת רשמית של הארגון |
| 16. | בפרסומים |
| 17. | בפרסום |
| 18. | בפרסומי העמותה |
| 19. | בפרסומים |
| 20. | העלינו לאתר והודענו לצורמים ולגורמים אחרים |
| 21. | הצגה בפני קהל |
| 22. | כאשר אנחנו מציגים עצמנו |
| 23. | כדי להראות את אמינותנו |
| 24. | מול תורמים |
| 25. | מופיע באתר |
| 26. | מופיע דרך קבע בלוגו |
| 27. | מזכירים אותו לטובתנו מול שותפים ותורמים |
| 28. | מפורסם באתר |
| 29. | מפורסם באתר האינטרנט |
| 30. | מפורסם באתר ומשמש אותנו ליצירת אמינות בארץ ובחו"ל"credibility . |
| 31. | מפרסמים באתר |
| 32. | מפרסמים באתר העמותה |
| 33. | מפרסמים שיש לנו את התו (לא שולחים אותו) באתר האינטרנט, בזמנו פורסם גם בפייסבוק של העמותה, מציינים בברושרים, במידע על העמותה ובמיילים שנשלחים לתורמים. |
| 34. | מצורף ללוגו שלנו |
| 35. | מציגים את התו במצגות ומדברים על זה בפני העמותה לתורמים |
| 36. | מציגים באתר ובפני תורמים |
| 37. | מציגים בפני תורמים ומבקרים |
| 38. | מציינים את התו בהרבה מקומות - שיווק וגיוס כספים |
| 39. | מציינים את התו כחלק מנכסי הארגון בקשרים חיצוניים |
| 40. | מציינים שלעמותה תו מידות בכל מקום אפשרי |
| 41. | מצרפים אותו לחתימת המייל שלנו |
| 42. | מצרפים לבקשות תמיכה |
| 43. | מצרפים לפרסומים, לשיווק, לשת"פ |
| 44. | משמש חלק מתעודת הזהות שלנו בפרסומים ובעל פה |
| 45. | נייר לוגו, אתר אינטרנט, ציין בפניות לקרנות |
| 46. | נמצא על נייר המכתבים הרשמי של העמותה |
| 47. | על נייר המכתבים, באתר, בפניות לתורמים |
| 48. | על נייר העמותה |
| 49. | פרסום באתר |
| 50. | רק לפעמים כמנוף להכרה ומיתוג |
| 51. | רק עכשיו קבלנו |
| 52. | שולחים לתורמים, מציגים את התו באתר |
| 53. | שיווק ומיתוג |
| 54. | תלוי במשרד בגאווה |

Q36 האם ובאיזו מידה חלו בעקבות תהליך האנליזה שיפורים / שינויים לטובה בארגון בתחום תהליכי תכנון?

| | 2016 | | 2018 | |
|----------------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כלל לא | 10 | 10.4 | 11 | 13.9 |
| במידה מעטה | 15 | 15.6 | 12 | 15.2 |
| במידה די מעטה | 26 | 27.1 | 29 | 36.7 |
| במידה די רבה | 36 | 37.5 | 18 | 22.8 |
| במידה רבה | 9 | 9.4 | 7 | 8.9 |
| במידה רבה מאוד | -- | -- | 2 | 2.5 |
| סה"כ | 96 | 100.0 | 79 | 100.0 |

Q37 בבקשה פרטי את השינויים שחלו בתחום תהליכי התכנון.

| |
|--|
| 1. we reviewed our mission statement and goals |
| 2. אנו בודקים כל תהליך האם הוא משופר וממצה את מטרות הארגון |
| 3. אנחנו בעיצומו של תהליך תכנון אסטרטגי |
| 4. בחירת פרויקטים, ניהול פרויקטים, הקפדה על הערכה |
| 5. בנייה מסודרת יותר של מבנה ארגוני הגדרות תפקיד נהלים ודרכי תקשורת |
| 6. בניית תכנית עבודה ליותר שנים קדימה. מטרות ומיקום התכניות ומהם הנגזרת לגיוס משאבים (ולא הפוך). |
| 7. בניית תהליכים של משוב והערכה |
| 8. גובשה תכנית עבודה שנתית פרטנית המבוססת על הערכה של המשאבים לשנת העבודה. התכנית מאושרת על ידי הוועד המנהל. |
| 9. דגש רב יותר על מדידה של תפוקות. |
| 10. דיון ממוקד רב משתתפים על ייעוד העמותה, הכנת שאלון שביעות רצון להורים, נעבודה על גיבוש אנירה מקצועית על איכות השירות |
| 11. הארגון עבר שינוי יסודי כיוון שהטמענו את מערכת הסיילספורס שעוזרת לנו בנקודות שהתגלו כחלשות יותר בתהליך האנליזה. היו שינויים נוספים, אבל הטמעת המערכת הזו מחוללת השפעה דרמטית על הארגון ועל הבנתנו את הפעילות |
| 12. הוחל בהכנת תכנית עבודה שנתית לפי נושאים ויעדים ומתבצעת בקרה חצי שנתית על הביצוע |
| 13. העמותה עובדת לפי שנת לימודים ולכן העיתוי של קבלת התו והממלצות היו מדויקים כדי לסייע לנו בשיפור ההתנהלות והתכנון לשנת הפעילות. בתחום תהליכי התכנון הכנו תכנית פעילות שנתית לצד פורמט סטטוס ביצוע חודשי לכל יחידה בעמותה. בנוסף, בימים אלו אנו עובדים על יצירת פורמט יעדים ומדדים לכל פונקציה בעמותה. |
| 14. הקמת ועדת ביקורת בילתי תלויה, הוספת רואה חשבון מקצועי לעמותה והגדלה רבה של מספר התורמים |
| 15. התכנון בכל מה שקשור לארגון העמותה בטווח הרחוק בראיה לשנים הקרובות ולאנו רוצים להגיע, אנו לא רק בודקים את עצמנו אנו מכינים חוברות למידה שולחים צוותים להשתלמויות לקורסים להעשרי ידע ללמוד ובה אנו נקצור פירות בעתיד. הארגון פיתח לעצמו מנגנון בדיקה עצמית פעם בחודש ודרך כלל המסגרות בשאלון קצר ובמשוברים אשר בהם אנו נעזרים לקבל תקלות ולטפל במייד ופעמים בשנה אנו עורכים סקר מקיף לכלל המעורבים על מנת שנוכל להפיק הערות ולהשתפר בשנת הפעילות הבאה. |
| 16. התמקדות במטרות, הגדרות, נהלי עבודה, תחומי עיסוק, ניהול עובדים ועוד |
| 17. חשיבה לטווח ארוך, הוביל אתנו לכתובת תכנית אסטרטגית |
| 18. יותר חשיבה מערכתית של מדידה ובקרה |
| 19. כיום העמותה בעיצומו של תהליך התמקדות ביעדים ומטרות ספציפיים ובהתאם לכך ממקדת את הפעילות שלה. עיצוב המודל הלוגי העומד בבסיס המשך. |
| 20. מדידה ותכנון עתידי |
| 21. ניהול וארגון |
| 22. ניהול מוקפד של תוכניות עבודה, דיוק הגדרות תפקידים ותהליכי עבודה, דיווחים תקופתיים |
| 23. סדר בסיכומים, חלוקת הנהח לפי סעיפי פעילות והכרה ב"עיוול לטובה" |
| 24. תכנון אסטרטגי |
| 25. תכנון תקציב ותוכנית עבודה מראש, שנתי ותלת שנתי וכו |
| 26. תכנית העבודה לתשע"ט התבססה על תוצרי תהליך האנליזה בדגש על מכתב הסיכום ששימש מצע לסדנא שקיים הצוות המוביל של העמותה שמטרתה גיבוש תכנית שנת העבודה תשע"ט |

Q41 האם ובאיזו מידה חלו בעקבות תהליך האנליזה שיפורים / שינויים לטובה בארגון בתחום תהליכי בקרה ודיווח?

| | 2016 | | 2018 | |
|----------------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כלל לא | 8 | 9.0 | 13 | 18.3 |
| במידה מעטה | 15 | 16.9 | 8 | 11.3 |
| במידה די מעטה | 31 | 34.8 | 18 | 25.4 |
| במידה די רבה | 27 | 30.3 | 23 | 32.4 |
| במידה רבה | 8 | 9.0 | 6 | 8.5 |
| במידה רבה מאוד | -- | -- | 3 | 4.2 |
| סה"כ | 89 | 100.0 | 71 | 100.0 |

Q40 בבקשה פרטי את השינויים שחלו בתחום תהליכי בקרה ודיווח.

| |
|--|
| 1. We have reports developed a reporting system to the hanhalla and in writing |
| 2. אנו מקפידים על מילוי פעולה מתקנת כשיש נושאים המצדיקים זאת. בסוף כל אירוע גדול מקפידים על מילוי דו"ח שיפור - שימור לבקרה ומעקב אחר הפקות לקחים בנוסף אחת לרבעון אנו מקפידים על מילוי ועדכון תוכנית יעדים שנתית בחתך רבעוני. |
| 3. אנחנו נמצאים במהלך של מחשוב |
| 4. אנחנו עורכים בקרה על התוכנית השנתית בכל פרויקט בסוף כל שנה |
| 5. ביקשנו מהעו"ס ומהאחות מתאמת תכניות עבודה ודו"חות |
| 6. בעיקר בקרה על התקציב |
| 7. דיווח על כל הכשרות הצוות הקיימות |
| 8. דיווחים שוטפים ברמת התכניות וכן לתורמים |
| 9. דיווחים שוטפים מידי רבעון בכל התחומים |
| 10. הגברת יכולת בדיקת איכות המענים שהארגון נותן ללקוחות |
| 11. השם דגש על בדיקת היעדים והמטרות שהושגו |
| 12. ישנה תשומת לב רבה יותר תהליכי בקרה ודיווח, אנחנו תהליך הכנסת מערכת CRM |
| 13. כל פעילות/פרויקט נבדק האם קיים תהליך בקרה ומשוב |
| 14. לא חלו שינויים. |
| 15. מאמץ לשכלל ולמסד פורמט דיווח תקופתי מממוקד ומקיף. הקפדה על ניטור דיווח וניתוח שבועי חודשי ורבעוני |
| 16. מיקדנו את כל הנושאים שקשורים ברווחה ובהצלחות העמותה ע"י השאלות הממוקדות של מידות. שמאוד עזרו לנו להפיץ ברמה הרבה יותר מדויקת וטובה. |
| 17. מנכ"לית סוקרת בישיבת הוועד המנהל את העמידה בתכנית. הגזבר מדווח על התקציב וניצולו. ראשי סניפים מדווחים על הפעילות שלהם במפגשי ראשי סניפים כפעמיים בשנה |
| 18. מתבצעת בקרה רבעונית בוועד המנהל. זה לא נעשה בגלל תהליך מידות, אבל התהליך תרם לשיטתיות ולבהירות התכנית והבקרה) |
| 19. מתקיימות פגישות שבועיות קבועות העוסקות בבקרה ודיווח, הסקת מסקנות וגיבוש המלצות בהתאם |
| 20. נהלי עבודה ופיקוח, כתיבת תכניות עבודה ופיקוח אודות הביצוע, כתיבת תכנית אסטרטגית |
| 21. נהלי דיווח אירוע חריג, נהלי גיוס משאבים, נהלי שימוש ברכב ארגוני |
| 22. נוספו שלושה רואי חשבון מתנדבים |
| 23. נכתבו נהלים פנימיים בעניין |
| 24. נכתבו פרוטוקולים של דיונים שלא תועדו בעבר |
| 25. סיכום ישיבות מסודר יותר |
| 26. צורפו לוועדת הביקורת רואת חשבון וגמלאית שמילאה בעבר תפקידים בכירים בממשלה |
| 27. ראו את תשובתי המפורטת בנושא תהליכי התכנון |
| 28. רוב פעילו העמותה מתנהלות בממד ממוחשב המקל על הדיווח הבקרה הפיקוח והסקת המסקנות |
| 29. שוב, מידות לא היה הסיבה היחידה אלא גם שינוי פרסונלי בוועד המנהל. יחד ניתן מקום רב יותר לדיווח אמיתי ומלא על פעילות העמותה בבקרה הרבעונית ובסיכום כל שנה. בעוד שבעבר הדיווח התמקד יותר בנושאים הפיננסיים הרי עם הזמן הפוקוס עבר יותר לעצם השגת היעדים, זיהוי כשלים וצווארי בקבוק והתוויית פעולות לתיקון עוד במהלך השנה. |
| 30. שינויים חלו בראיה רחבה והיבטים מקצועיים לרבות שימת דגש על הישגים וציונם במסגרות שונות |
| 31. שיפור דוחות המעקב ודיוק מערכת CRM - |

Q38 האם ובאיזו מידה חלו בעקבות תהליך האנליזה שיפורים / שינויים לטובה בארגון בתחום תהליכי חשיבה תוצאתית ומדידת השפעה חברתית?

| | 2016 | | 2018 | |
|----------------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כלל לא | 9 | 10.0 | 11 | 14.1 |
| במידה מעטה | 21 | 23.3 | 20 | 25.6 |
| במידה די מעטה | 37 | 41.1 | 29 | 37.2 |
| במידה די רבה | 14 | 15.6 | 11 | 14.1 |
| במידה רבה | 8 | 8.9 | 6 | 7.7 |
| במידה רבה מאוד | 1 | 1.1 | 1 | 1.3 |
| סה"כ | 90 | 100.0 | 78 | 100.0 |

Q39 בבקשה פרטי את השינויים שחלו בתחום תהליכי חשיבה תוצאתית והשפעה חברתית.

| |
|---|
| 1. בוצעו תהליכי הערכה ומדידה בפרויקטים השונים של העמותה. |
| 2. בכל פרויקט של העמותה אנו בוחנים כדאיות והצלחה לפי התוצאות המקוות וההשפעה שזה יתן לקידום מטרתינו. ללא ספק ההתקדמות שעברה העמותה הם תוצר של חשיבה תוצאתית זו |
| 3. בתוך מחלקות הארגון נעשית חשיבה והפקת לקחים |
| 4. הגדרת מטרות ומדידת הצלחות |
| 5. החשיבה בעיקר בכיוון של עלות תועלת ובחינה מעמיקה יותר של צרכים של האוכלוסיה אותה אנחנו רוצים לשרת |
| 6. הכנסנו תכנית מדידה שהומצאה אצלנו |
| 7. התחלנו לקחת את הנושא יותר ברצינות ולשפר את החשיבה שלנו בתחום |
| 8. התחלנו לשאול את עצמנו שאלות בכיוון הזה כאשר אנחנו מפתחים פתרונות ומיזמים חדשים) חושבים יותר החוצה ופחות רק פנימה) |
| 9. זה ייקח עוד 10 דקות |
| 10. חל שינוי במיקוד הפעילות מתוך התבונה ששינוי זה ישפיע לטובה על התוצאות ועל האפקטיביות של הפעילות |
| 11. כנ"ל, אך אם למקד - סוגיית בחינת האפקטיביות מתחום ופעילות החינוך בעמותה |
| 12. לא חלו |
| 13. מחקר הערכה לתכנית חדשה, שיח ארגוני סביב מדדים |
| 14. מסתכלים לטווח הארוך -שאלתכם לא ברורה ממש.. |
| 15. ניתנה אוריינטציה חשיבתית ממוקדת לתחום זה |
| 16. פעילות בית ספרית, נבחנה מחדש. התמורות והשינויים זכו לדיון מעמיק, והיערכות מתאימה. |
| 17. פתח לארגון אפשרויות נוספות להרחבת הפעילות והגברת ההשפעה החברתית |
| 18. קביעת יעדים ברורים ודרכי מדידה לכל פרויקט |

Q43 האם ובאיזו מידה חלו בעקבות תהליך האנליזה שיפורים / שינויים לטובה בארגון בתחום ועד מנהל?

| | 2016 | | 2018 | |
|----------------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כלל לא | 20 | 22.7 | 23 | 29.9 |
| במידה מעטה | 16 | 18.2 | 18 | 23.4 |
| במידה די מעטה | 32 | 36.4 | 21 | 27.3 |
| במידה די רבה | 14 | 15.9 | 8 | 10.4 |
| במידה רבה | 5 | 5.7 | 6 | 7.8 |
| במידה רבה מאוד | 1 | 1.1 | 1 | 1.3 |
| סה"כ | 88 | 100.0 | 77 | 100.0 |

Q42 בבקשה פרטי את השינויים שחלו בתחום ועד מנהל.

| |
|---|
| 1. גיוס חברי ועד חדשים, כינוס ישיבות סדירות, הפיכת הוועד לפעיל ומשמעותי |
| 2. אנחנו מקפידים יותר על התיעוד וכן הכנסנו מבקרת מתלמדת לעבודה בעמותה |
| 3. ארגון מסמכים יותר יעיל, דיווח פרויקטים יותר מסודר |
| 4. במסגרת מערכת הסיילספורס, הקמנו מערכת טפסים אשר כלל מערך המתנדבים שלנו משתמש בה ומדווח באמצעותה על פעילות יום יומית עם חניכים, איך היה, מה היה, האם היה אפקטיבי, אם טעון שיפור. הדבר מאפשר לנו להיות עם היד על הדופק כל הזמן, לראות מי ביקר את מי ומתי, ולראות זאת באופן איכותי וכמותי. |
| 5. בעקבות האנליזה עברנו תהליך אסטרטגי וחידדנו את החזון ומטרות הארגון. |
| 6. בקרה ודיווח על תהליכים בארגון |

| | |
|-----|--|
| 7. | דוחות ועדת הביקורת הבתי תלויה שלא היו לפני ההצטרפות למידות (עד אז ועדת הביקורת הייתה חלק מהנהלה) |
| 8. | דיוק דוחות ביצוע תקופתיים, נהלי דיווח אירועים חריגים |
| 9. | הופספנו עוד כלים ונתנו את הדעת לתחום |
| 10. | המנכ"לית מדוחת על ביצוע תכנית העבודה השנתית בישיבות הוועד המנהל, כל רבעון. המנכ"לית מדוחת לאסיפת הנציגים על ביצוע תכנית העבודה של השנה שחלפה |
| 11. | העמקנו את תהליכי הבקרה והערכה. מפעילים יועצת חיצונית לתהליכי מדידה והערכה. כל צוות העבודה משולב הגיבוש תכניות עבודה שנגזרו מתוצרי תהליך האנליזה. |
| 12. | הקמנו ועדת כספים והמנכ"ל מדווח לה על התנועות בחשבון אחד לרבעון; גם חברי ועדת הביקורת מקבלים את הדוחות. יו"ר העמותה מכותב למיילים הללו. |
| 13. | התהליך קרה איך שנכנסתי לתפקיד וזה עזר לי להבין עד כמה חשוב לייצר מסמכים שמתעדים את העשייה כולל תכניות עבודה ודיווחים רבעוניים |
| 14. | התנהלו פגישות רבות עם שתי חברות וועד שהצטרפו לארגון, הן נכנסו עמוק לענייני הארגון והתקבלו החלטות רבות. יחד עם זאת, בכלל לא ברור האם זה קרה בעקבות ההצטרפות למידות |
| 15. | חלוקה רישום הוצאות והכנסות לפי פעילויות. |
| 16. | יותר דוחות ויותר מסודרים |
| 17. | יותר פרוטוקולים, שיתוף כל הגורמים בעמותה |
| 18. | יש דוחות בקרה חודשיים למנהלים |
| 19. | ישיבות תכופות יותר, ביקורת חיצונית גדולה יותר, שקיפות, מדדי הצלחה ברורים |
| 20. | כיום העמותה יעלה את עבודתה מול תכניות עבודה שנתיות ואף תלת שנתיות עבור כל אחד מהגורמים הפועלים בה. מבחינת מנהלי העבודה (בכל הדרגים) יש חובת פיקוח ודיווח מידי מספר חודשים. ניתן משוב ונערך סיכום וחשיבה מחודשת להמשך |
| 21. | לפני תו מידות הינו רק מדברים ומנסים להשתפר. לאחר תו מידות אנו למדים דרך אנליזות בקרה עצמית הדיווח והבקרה מתבצעים בשני אופנים סקר/משוב שנתי ופעם בחודש מכלל המסגרות והפעילים ובכל קורס שאנו עורכים מכינים סקר קטן ללמידה להשתפרות לקורס הבא |
| 22. | מאזן כל חודש, ביצוע מול תכנון כל חצי שנה |
| 23. | מעבר לדיווח על מספרים כאינדיקציה לאופי פעילות הרחבנו פרמטרים |
| 24. | מעקב יישום ת"ע שנתית מתבצע בצורה מסודרת יותר ובאופן עקבי |
| 25. | מעקב שותף אחר התכניות ותכנית מדידה והערכה שמביאה למדידת האפקטיביות של הפעילויות, כמו גם סדר דיווחי של מחויבויות העמותה |
| 26. | מקפידים יותר על בקרה ודיווח של פעילות הארגון |
| 27. | פגישות סטטוס מאורגנות בטווחי זמן קצרים, על מנת להיות עם היד על הדופק - בעיקר בכל הנוגע לכספים וגיוס משאבים. |
| 28. | צוין בסעיף הקודם: בנית תכנית עבודה ובקרה חצי שנתית |
| 29. | רק עכשיו קבלנו. מוקדם לאמר |
| 30. | שיפור ברמת הארגון |
| 31. | תהליך הבקרה והדיווח בארגון משולב ביחד עם תקן ISO שיש לעמותה |
| 32. | תוכניות עבודה |
| 33. | תוכנית שנתית של הארגון |

Q47 האם ובאיזו מידה חלו בעקבות תהליך האנליזה שיפורים / שינויים לטובה בארגון בתחום הפיננסי - ניהול כספי?

| | 2016 | | 2018 | |
|----------------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כלל לא | 25 | 27.8 | 25 | 32.9 |
| במידה מעטה | 21 | 23.3 | 18 | 23.7 |
| במידה די מעטה | 29 | 32.2 | 18 | 23.7 |
| במידה די רבה | 8 | 8.9 | 9 | 11.8 |
| במידה רבה | 7 | 7.8 | 5 | 6.6 |
| במידה רבה מאוד | -- | -- | 1 | 1.3 |
| סה"כ | 90 | 100.0 | 76 | 100.0 |

Q48 בבקשה פרטי את השינויים שחלו בתחום הפיננסי-ניהול כספי

| | |
|----|--|
| 1. | we are challenged to find quantifiable ways to assess our effectiveness |
| 2. | אנו יודעים כעת, לאור השאלות שהועלו בתהליך האנליזה של מידות, מהן הדגשים החשובים לניהול נכון יעיל של העמותה והצוות הפועל בה. כיום אנו שמים דגש על איסוף נתונים כמותניים ואופן מדידת גם נתונים איכותניים. |
| 3. | אנו מיישמים את כל מה שנרשם במשובים הקצרים, ובכך אנו מטיבים עם המוטבים שמקבלים שירות והתקלות, ליקויים מתמעטים מסקר לסקר ואף ישנם סקרים שאין כלל הערות ואו תקלות |
| 4. | הארגון התחיל לדבר בשפה של תפוקות ותוצאות. קבלת החלטות על בסיס נתונים וגיבוש תכניות עבודה. |
| 5. | הגדרת מדדי הצלחה מדידים, המשגת ההשפעה החברתית |

| |
|---|
| 6. הוטמעה מערכת מדידה של תוצאות |
| 7. המרכיב העיקרי בחשיבה הוא קודם כל גיוס משאבים, כאשר לכך יקיים תהליך מקדים של בדיקת התחכנות ובחינת הצורך |
| 8. הקמנו ועדת היגוי עם נציגים מהעמותה ומקיבוץ מחניים לחשיבה מחודשת על השילוב של חברי יחד בקהילת הקיבוץ - השילוב הראוי הוא ההשפעה (בהא הידיעה) שאנו שואפים להשיג. בשנים האחרונות חלה נסיגה בכמות ובאיכות השילוב. הקיבוץ פחות ופחות שיתופי. הפרופיל של אנשי יחד השצנה והבנו כולנו שצריך לעדכן את תפיסת השילוב שלנו ולפתח דרכי יישום מתאימות יותר. מדובר בתהליך מאד משמעותי שקידם עד מאד את העשייה שלנו. |
| 9. חידוד החזון, מטרת העמותה ויעדיה |
| 10. כאמור יש דגש רב יותר על מדידת תפוקות של הפעילות. היה מעבר לפעילות חדשה סביב קורס מתוקשב במקום להתחרות עם גופים גדולים ומבוססים מאיתנו במאמצים ובחממות. |
| 11. כל עשייתנו כוללת חשיבה תוצאתית והשפעה חברתית של ילדי הפנימייה לשבירת מעגל המצוקה והשתלבות הילדים בחברה ובקהילה |
| 12. כמו שצויין קודם, תכנית מדידה והערכה שמודדת מספר דברים, בין היתר את ההשפעות החברתיות על בני הנוער |
| 13. שאלון שביעות רצון ודין צוותי ובהנהלה |
| 14. תכנית אסטרטגית ופרוייקט מחקר |

Q52 האם חלו בעקבות תהליך האנליזה שיפורים / שינויים לטובה בארגון בתחום אחר?

| | 2016 | | 2018 | |
|------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן | 23 | 25.3 | 16 | 20.8 |
| לא | 68 | 74.7 | 61 | 79.2 |
| סה"כ | 91 | 100.0 | 77 | 100.0 |

Q53 באיזה תחום חלו שינויים לטובה בעקבות תהליך האנליזה?

| |
|--|
| 1. בתחום פעילות השטח |
| 2. גיוס כספים, ניהול העמותה, בקרה ותיקון ליקויים, |
| 3. הקפדה על פרוטוקולים ומסמך של החלטות. |
| 4. התוצאות גרמו לנו להיות ממוקדים בפרסום העשייה שלנו בשוטף, בקרב חברי העמותה ולשיפור בהזדהות ובמעורבות בפעילויות |
| 5. חשיבה על מדידות |
| 6. כתיבת נהלי עבודה |
| 7. כתיבת תכניות עבודה |
| 8. לקחתי מנטור לכתיבת אסטרטגיה |
| 9. מודעות הצוות לניהול והתנהלות על פי נוהלים ומכווני מטרה |
| 10. מיד עם סיום התהליך היו אצלנו חילופי מנהלים. קשה לשים את האצבע על מקור השינוי אולם ניתן להגיד שתהליכי ניהול התקציב השתפרו דרמטית ושהקשר עם הוועד המנהל הוסדר באופן שיטתי יותר |
| 11. מיקום ארגוני של מייסדת הארגון |
| 12. מעורבות חברי הוועד בפעילות ההנהלה |
| 13. צמצום הוצאות וכוח אדם. התייעלות תפקודית של הצוות |
| 14. שקיפות |

Q54 באיזו מידה חלו בעקבות תהליך האנליזה שיפורים / שינויים לטובה בארגון בתחום הזה?

| | 2016 | | 2018 | |
|----------------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כלל לא | -- | -- | 1 | 5.9 |
| במידה מעטה | 1 | 4.8 | 2 | 11.8 |
| במידה די מעטה | 3 | 14.3 | 5 | 29.4 |
| במידה די רבה | 11 | 52.4 | 5 | 29.4 |
| במידה רבה | 4 | 19.0 | 3 | 17.6 |
| במידה רבה מאוד | 2 | 9.5 | 1 | 5.9 |
| סה"כ | 21 | 100.0 | 17 | 100.0 |

Q51 בבקשה פרטי את השיפורים / שינויים לטובה בתחום זה.

| |
|---|
| 1. לאור הממצאים והאנליזה עצמה הובן כי יש להתמקד בתחום ספציפי ולקדמו. אי לכך חלו שינויים ברמת הסניפים ובעבודה האינדיבידואלית מול מוטבי העמותה. |
|---|

| |
|---|
| 2. חברי ועד שותפו בפרויקטים ולקחו על עצמם משימות לחשיבה ולבצוע |
| 3. מודעות הצוות לתהליכים מוטי תוצאה מדידה |
| 4. פירסומי החלטות, שיתוף צוותים |
| 5. קשר הדוק ומפרה בין וועד המנהל לצוות, ולחברת גיוס המשאבים. חלוקת אחריות על נושאים לטיפול. |

Q20 האם לאחר תהליך האנליזה התקבלתם לארגון עיגול לטובה?

| | 2016 | | 2018 | |
|------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן | 71 | 81.6 | 62 | 80.5 |
| לא | 16 | 18.4 | 15 | 19.5 |
| סה"כ | 87 | 100.0 | 77 | 100.0 |

| | | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | סה"כ |
|-------|-------|----------------------|-----------------|--------|
| כן | Count | 12 | 49 | 61 |
| | % | 57.1% | 89.1% | 80.3% |
| לא | Count | 9 | 6 | 15 |
| | % | 42.9% | 10.9% | 19.7% |
| Total | Count | 21 | 55 | 76 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Q21 האם מעבר לכניסה לעיגול לטובה היו לתהליך האנליזה במידות רווחים פנימיים לארגונכם?

| | 2016 | | 2018 | |
|------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן | 39 | 53.4 | 33 | 53.2 |
| לא | 34 | 46.6 | 29 | 46.8 |
| סה"כ | 73 | 100.0 | 62 | 100.0 |

| | | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | סה"כ |
|-------|-------|----------------------|-----------------|--------|
| כן | Count | 5 | 28 | 33 |
| | % | 41.7% | 57.1% | 54.1% |
| לא | Count | 7 | 21 | 28 |
| | % | 58.3% | 42.9% | 45.9% |
| Total | Count | 12 | 49 | 61 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Q22 באיזו מידה את/ה מסכים/מה עם המשפטים הבאים?

| כלל לא (1) | במידה מעטה (2) | במידה די מעטה (3) | במידה די רבה (4) | במידה רבה (5) | במידה רבה מאד (6) |
|---------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|
|---------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|

| 2018 | | | 2016 | | | |
|----------|------|----|----------|------|----|---|
| Std. Dev | Mean | N | Std. Dev | Mean | N | |
| 1.250 | 4.00 | 74 | 1.169 | 4.12 | 85 | ארגון מידות משפיע לטובה על ההתמקצעות של ארגוני המגזר השלישי |
| 1.283 | 3.95 | 75 | 1.171 | 4.09 | 85 | ארגון מידות מסייע לעמותות לפעול באופן אפקטיבי יותר |
| 1.346 | 4.20 | 75 | 1.352 | 4.17 | 84 | קיומו של ארגון מידות חיוני להתפתחותו של המגזר השלישי בישראל |
| 1.417 | 4.14 | 74 | 1.349 | 4.24 | 83 | כל ארגון מגזר שלישי צריך לעבור את תהליך האנליזה לבחינה מחודשת של חוזקותיו וחולשותיו |
| 1.371 | 4.11 | 75 | 1.354 | 4.18 | 83 | האנליזה של מידות היא כלי עבודה משמעותי לארגוני המגזר השלישי |

לא נמצא הבדל מובהק בין עמותות שעברו אנליזה לראשונה לבין עמותות שעברו אנליזה חוזרת.

Q27 צרכי הארגון כיום**Q28 באיזו מידה יש לכם כיום צורך בארגון בשירותי ייעוץ והדרכה בתחומים הבאים?**

| כלל לא (1) | במידה מעטה (2) | במידה די מעטה (3) | במידה די רבה (4) | במידה רבה (5) | במידה רבה מאד (6) |
|---------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|
|---------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|

| 2018 | | | 2016 | | | |
|----------|------|----|----------|------|----|--------------------------------------|
| Std. Dev | Mean | N | Std. Dev | Mean | N | |
| 1.504 | 3.15 | 75 | 1.457 | 2.89 | 82 | בנייה והטמעה של תכנית אסטרטגית |
| 1.509 | 2.79 | 75 | 1.434 | 2.77 | 81 | בנייה והטמעה של תכנית עבודה |
| 1.504 | 3.15 | 75 | 1.530 | 3.17 | 82 | הגדרת מדדי הצלחה ארגוניים |
| 1.455 | 3.27 | 75 | 1.644 | 3.29 | 82 | אפיון והטמעה של תהליכי מדידה ארגונית |
| 1.617 | 3.35 | 74 | 1.597 | 3.36 | 83 | שימור וניהול ידע ארגוני |
| 1.604 | 3.09 | 75 | 1.602 | 3.05 | 82 | התנהלות נכונה של הוועד המנהל בארגון |
| 1.408 | 2.49 | 75 | 1.358 | 2.56 | 80 | ניהול פיננסי |

לא נמצא הבדל מובהק בין עמותות שעברו אנליזה לראשונה לבין עמותות שעברו אנליזה חוזרת.

תחום אחר:

| | |
|----|---|
| 1. | גיוס משאבים |
| 2. | גיוס משאבים, שימור מתנדבים |
| 3. | הארגון שלנו מאוד מעוניין לקבל תו מידות, אולם למרבה הצער לדעתנו מידות אינו מתאים לשתי הקצוות עקומת הגאוס |
| 4. | הערה כללית לגבי מה שצינתי קודם. לדעתי תמיד נכון ללמוד ולהשתפר - גם בנושאים שאנו חושבים שאנו טובים בהם ולכן לדעתי יש צורך להיות כל הזמן בהליך של הדרכה ולמידה בתחומים רבים - גם בתחומים חזקים ובוודאי בתחומים פחות חזקים - תמיד יש במה להשתפר. |
| 5. | התו היה צריך להוות אישור לארגוני ממשלה ותורמים, לרגון ראוי לקבל כספים |
| 6. | ניהול תחום התנדבות |
| 7. | עסוקים בהישרדות לאור ההחלטה של משרד הרווחה לסגור את עמותת אל סם 30.6.18 |
| 8. | שיווק וחשיפה |

Q29 האם כיום אתם מקבלים ייעוץ / הדרכה באחד מהתחומים הללו?

| | 2016 | | 2018 | |
|------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % |
| כן | 35 | 42.2 | 42 | 55.3 |
| לא | 48 | 57.8 | 34 | 44.7 |
| סה"כ | 83 | 100.0 | 76 | 100.0 |

| כן | Count | אנליזה פעם ראשונה | אנליזה חוזרת | סה"כ |
|-------|-------|-------------------|--------------|--------|
| | | % | 7 | 34 |
| לא | Count | 13 | 21 | 34 |
| | % | 65.0% | 38.2% | 45.3% |
| Total | Count | 20 | 55 | 75 |
| | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Q30 מאיזה גורם אתם מקבלים ייעוץ / הדרכה באחד מהתחומים הללו? (מענה מרובה)

| | |
|----|---------------------------------|
| N | |
| 26 | יועץ עצמאי או חברת ייעוץ בתשלום |
| 22 | יועץ בהתנדבות |
| 7 | עמותה אחרת |
| 3 | אחר |

אחר:

| |
|---|
| יועצים פנימיים שלנו |
| משרד החינוך |
| צוות מלווה מהרשות שמלווה את העמותה בהדרכת נוער קידומו ושילובו בפרויקטים של העמותה |

Q31 באילו אופנים היית מעדיף לקבל את השירותים הללו? (מענה מרובה)

| | |
|----|----------------------------|
| N | |
| 22 | יום עיון מקצועי |
| 29 | הכשרה מעמיקה (סדרת מפגשים) |
| 12 | הדרכה מצולמת ברשת / וובינר |
| 49 | ליווי וייעוץ פרטני |

Q33 האם יש משהו נוסף שברצונכם להוסיף ולהבהיר כדי לסייע למידות להשתפר בעתיד? אם כן, נשמח אם תרשמו זאת כאן.

| |
|--|
| 1. thank you for an ongoing process |
| 2. אנו נמצאים בתקופה קשה ביותר של הארגון ולצד נאלצים לעסוק בהישרדות בגלל החלטה פתאומית של משרד הרווחה לסגור את הארגון שלנו. סגירת הארגון נובעת משיקולי משרד הרווחה שלא קשורים כלל לתפקוד הארגון שלנו, שמתפקוד העמותה והשירותים הניתנים הם מאוד שבעי רצון. וד שבעי רצו |
| 3. אני באופן אישי התאכזבתי שבשנת 2018 הופסקו ההדרכות בתחומים השונים שהיו מטעם מידות (התקיימו בממוצע אחת לחודש בנושאים מגוונים). לדעתי הן היו חשובות מאוד וניתן היה ללמוד מהן. להבנתי תהייה תוכנית בשנת 2019 אך היא מתמחרת בצורה יקרה למי שלא מעוניין להגיע לכל ההדרכות אלא להדרכות ספציפיות. לסיום, אציין גם שחברות הצוות של מידות שעבדתי מולן תמיד היו איכפתיות, שירותיות ומקצועיות מאוד ואני מאוד מעריך זאת. תודה רבה. |
| 4. אני מאמינה בארגון וביכולת שלו להשפיע על ארגוני מגזר שלישי. להערכתי יש להכיל שינויים בתהליך ההערכה עצמו או לחילופין ליצור מדדים יותר פשוטים במידה ומדובר בארגון שמחדש את התו |
| 5. אני מעריכה מאוד את פעילות מידות והאנליזות המבוצעות באמצעותה. |
| 6. אפשר היה לעשות קצת יותר זריז. חוץ מזה הכל היה בסדר. |

| | |
|-----|---|
| 7. | ארגונים בקצה הימני של עקומת גאוס ("הפעמון"), האפקטיביים ביותר לדעתי, אינם יכולים לזכות בתו מידות. ארגון נגד ניסויים בבעלי חיים, בראשות ענת רפואה, נלחם מאז שנת 2003 בכל דרך אפשרית נגד חוות מזור שייבאה מאפריקה קופים ליצוא לניסויים באירופה. בשנת 2015 נסגרה החווה, בזכות הפעילות המתמשכת של אדם אחד! לא נראה לי שמידות יש לה כלים להעריך אפקטיביות זו, שבעיני רבים אין למעלה ממנה |
| 8. | בברכת הצלחה והתמדה בעשייה של מידות בקרב המיגזר השלישי |
| 9. | הכנסים שלכם מצוינים. אשמח אם תצאו מידי פעם מהמרכז לפריפריה |
| 10. | העמותה שלנו השתתפה בהרבה מן הסדנאות שמידות העבירה בשנה שעברה. אנו מרגישים שהיינו רוצים להשתתף גם השנה, אבל התוכן חוזר על עצמו. אולי אפשר לשנות, לשדרג, ליצור תכנים מעמיקים יותר? אולי ליצור פורום עמיתים כלשהו? בכל מקרה עבודתכם היא מבורכת וזכינו להיות חלק ממשפחת מידות. תודה! |
| 11. | התהליך לדעתי יקר. |
| 12. | יש להתחשב בארגונים שהמחזור הכספי אצלם נמוך מאוד בעת התשלום לקבלת התו. |
| 13. | יש פה שאלות שלא רלוונטיות לארגון ומניחות שאני יודע מה קורה בארגוני המגזר השלישי. כמו מידת ההשפעה של מידות על.... אין בשאלון מקום לתשובה של אינני יודע או לא רלוונטי אלי. יש ארגונים מבוססים שאינם צורכים את שירותי מידות אלא משתמשים בהם רק מכיוון שזה המקור היחיד שתורמים יכולים לקבל מידע כללי ומדרג מסוים על הערכת הארגון. לארגונים אלו השאלון פחות רלוונטי. |
| 14. | ישר כח, נהנו מאד מהמקצועיות של הצוות |
| 15. | כולי תקווה שהשנה נוכל להתקבל לעיגול לטובה, וכאן אני חושב שארגון מידות יכול לסייע אנו עובדים דיי קשה על מנת להיכנס לעיגול לטובה וזו השנה השלישית שאנו מבקשים להצטרף!!! |
| 16. | כל הכבוד לכם- אבל בסקר כמו זה צריכות להיות מחצית מהשאלות.... |
| 17. | לעמותות בעלות תו תקן ראוי ורצוי לבצע הליך כל 5 שנים ולא כל שנה/שנתיים. תמיד זכרו שרוב הפעילים בעמותות הם מתנדבים וזה מקשה מאד |
| 18. | לפחות תורידו את העלות לעמותות אם אנחנו כבר חייבים לעבור את התהליך כדי להמשיך את עיגול לטובה |
| 19. | מדגישה שאם התו לא מהווה אסמכתא ואישור לתורמים/כספי ציבור, הרעיון המרכזי מתפספס! |
| 20. | מעריכים את עבודת מידות אבל מסתייגים מכך שעיגול לטובה מחייב שימוש בשירותי מידות. |
| 21. | נציג מלווה בכל תחומי המדידה ושימור הידע הארגוני |
| 22. | נשמח לליווי יותר צמוד |
| 23. | סיוע לעמותות להתמקצע למרות המחסור במשאבים |
| 24. | תהליך חשוב וטוב לעמותות. תודה |
| 25. | תודה!) |
| 26. | תודה על הסיוע |
| 27. | תודה! |